|  |  |
| --- | --- |
|   |  **Aangenomen / verworpen / ingetrokken** In te vullen door de griffier: **Motie NR**………….. Voor motie stemmen ………………………  Tegen motie stemmen  ……………………….  |

Motie vreemd aan de orde van de dag: Burgerparticipatie bij het project Hitteschild 2-4

|  |
| --- |
| De raad van de gemeente IJsselstein in vergadering bijeen d.d. 18 maart 2021 |
| Overwegende dat:* In het collegeprogramma IJsselstein 2018-2022 “Samen Doen” staat op pagina 8 geschreven “Onze belangrijkste partners zijn de inwoners van IJsselstein” en “Burgerparticipatie staat daarom uitdrukkelijk op onze agenda”.
* Op pagina 9 van datzelfde document staat onder punt 1.2.3 dat de participatieladder niet altijd en consequent is toegepast. “Wij gaan daar graag mee aan de slag samen met belanghebbenden beleid ontwikkelen en/of gezamenlijk uitvoeren”.
* Op het Hitteschild 2 - 4 een schoolgebouw is afgebroken om plaats te maken voor woningbouw.
* Deze woningbouw een belangrijke impact zal hebben op de leefomstandigheden van de bewoners van de omliggende straten.
* Er in mei en juli 2019 twee informatieavonden zijn geweest waar het college de bewoners drie varianten van de nieuwbouw heeft voorgelegd en naar de mening van de aanwezigen heeft gevraagd.
* Deze drie varianten een ding gemeen hadden, het was een appartementencomplex van drie woonlagen en alleen in uiterlijk en niet in inhoud variërend.
* De weerstand tegen een appartementencomplex onder de bewoners toen al geuit werd.
* Het college toen heeft beloofd de bewoners op tijd en volledig op de hoogte te houden.
* Deze belofte geresulteerd heeft in 2 (=twee) nieuwsbrieven in 20 maanden, d.d. sep. 2019 en dec. 2020.
* De bewonersgroep vele malen op verschillende manieren geprobeerd heeft met het college in gesprek te komen, maar zonder een reactie daarop van het college.
* De handelwijze van het college of géén vorm van participatie inhoudt of de laagst mogelijke vorm ervan (trede 1).
* Deze vorm van participatie niet in overeenstemming is met haar eigen collegeprogramma, zie de punten 1 en 2 van deze Overwegingen,

Concluderende dat het participatieproces op een onjuiste manier heeft plaatsgevonden en |
| Van oordeel dat: hiermee het college van IJsselstein haar eigen beloftes van burgerparticipatie niet heeft toegepast, waardoor de gemeenteraad van IJsselstein het college van IJsselstein opdraagt:* Met de bewoners of een afvaardiging daarvan in gesprek te gaan om te komen tot een passende oplossing,
* Gezamenlijk tot een nieuw plan te komen of indien dit niet lukt, beide plannen aan de raad voor te leggen, zodat de raad daarna een weloverwogen besluit kan komen.

En gaat over tot de orde van de dag. |
| **Ondertekening en naam:**Groen Links SDIJJoop van Well Sarah Zandstra |